W 238
651
1878

отдѣлъ N.
шкафъ VII.
полка 6.
№ 390. 4931-49
№ 1486.
4 МАРТ 79
238/651
7/395

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЗѢНЬКОВСКАГО

УѢЗДНАГО

ЭКСТРЕННАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

14-го декабря 1878 года.

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ПОЛТАВА.

Типографія Н. Пигуренко. (въ Кругломъ пер. за Воен. Гимназ.).

1879.

7/395

14650.

W 238/651

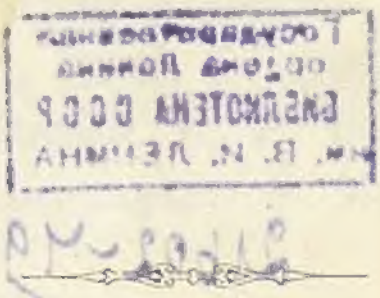
ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЗѢНЬКОВСКАГО

УѢЗДНАГО

ЭКСТРЕННАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

14-го декабря 1878 года.



БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ПОЛТАВА.

Типографія Н. Пигуренко. (въ Кругломъ пер. за Воен. Гимназ.).

1879.

Печатано съ разрѣшенія господина Полтавскаго губернатора.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

21602-49

ЖУРНАЛЪ

ЗѢНЬКОВСКАГО УѢЗДНАГО ЭКСТРЕННАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Засѣданія 14-го декабря 1878 года.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства А. Л. Ротъ и гласные: М. И. Дубяга, В. В. Петровъ, И. И. Тимченко, Ф. И. Войтенко, Т. Г. Говорунъ, К. М. Кусовъ, В. Н. Рудь, П. М. Хмеликъ, Я. П. Яресько, Д. И. Желѣзнякъ, А. И. Василевскій, М. К. Бѣльченко, Г. Ф. Ярошенко, В. И. Терещенко, А. Ф. Осауленко, И. М. Дяченко, И. Я. Рѣзникъ, Л. Б. Иткинъ, И. Р. Горонескуль, Я. М. Малинка, Ф. А. Аксюкъ, Ф. П. Рощаковскій, А. П. Трипольскій и П. П. Соколовичъ.

По прочтеніи предсѣдателемъ собранія А. Л. Ротъ отношенія г. начальника Полтавской губерніи отъ 22 ноября за № 6217, о разрѣшеніи открытія собранія, предъявилъ гласнымъ для повѣрки правъ ихъ, 37 ст. полож. о земск. учрежд.

Секретаремъ избранъ членъ управы В. Н. Рудь.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ докладъ управы за № 9967, съ представленіемъ устава объ открытіи въ Дехтяряхъ Прилукскаго уѣзда, пятиклассnаго земскаго ремесленнаго училища, на тотъ конецъ — не пожелаетъ уѣздное земство помѣстить на свой счетъ одного воспитанника.

Гласный М. И. Дубяга, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: на сколько ему извѣстно, какъ земство не производительно затрачиваетъ сумму, на содержаніе стипендіантовъ земства, обучающихся въ Зѣньковскомъ двухъ-классномъ городскомъ училищѣ, тѣмъ болѣе, что изъ окончившихъ уже ранѣе ученіе едва не многіе занимаютъ мѣста учителей и помощниковъ въ народныхъ училищахъ, а остальные совершенно находяться безъ мѣстъ, а потому по мнѣнію его, полезно бы было стипендіи эти со всѣмъ уничтожить, а вмѣто этого ассигновать сумму и помѣстить въ Дехтяровское училище одного или нѣсколько воспитанниковъ земства изъ крестьянскаго сословія.

Предсѣдатель собранія г. Ротъ напомнилъ г. Дубягѣ, что вопросъ о стипендіантахъ земства обучающихся въ городскомъ училищѣ не можетъ быть обсуждаемъ, какъ невошедшій въ програму занятій.

При этомъ гласный г. Дубяга просилъ вопросъ этотъ нерѣшая въ настоящую сессію, оставить его открытымъ до будущаго въ 1879 г. очереднаго собранія.

Гласный В. В. Петровъ, доводя до свѣдѣнія земскаго собранія, что Дехтяровское училище открыто въ этомъ году въ объемѣ одного лишь класса, причемъ остались незамѣщенными нѣсколько вакансій, находитъ возможнымъ замѣстить въ этомъ же году одну вакансію, мальчикомъ изъ крестьянскаго сословія.

Гласный П. П. Соколовичъ, что по его мнѣнію вопросъ о замѣщеніи, на счетъ земства, воспитанника въ Дехтяревское училище слѣдуетъ рѣшить теперь же, а вопросъ возбужденный гласнымъ г-мъ Дубягою, о стипендіантахъ обучающихся въ городскомъ училищѣ, оставить открытымъ.

По выслушаніи этихъ заявленій собраніе большинствомъ 23 противъ 2 голосовъ **постановило:** отклонить докладъ управы, вопросъ же объ этомъ оставить на будущее время открытымъ.

За симъ выслушанъ и утвержденъ собраніемъ докладъ управы за № 9,961, о порядкѣ пріема отъ частныхъ землевладѣльцевъ хлѣба за бывшихъ въ ихъ владѣніяхъ крестьянъ.

Выслушанъ докладъ управы за № 9,960, о вознагражденіи повѣреннаго земства по совершенію купчей крѣпости на постройки съ дворомъ, пріобрѣтенныя земствомъ у г. Калюперовой для земской больницы г. Васькова, за ходатайство его предъ окружнымъ судомъ о возвратѣ взысканныхъ стар-

шимъ нотаріусомъ крѣпостныхъ пошлинъ въ количествѣ 480 рублей.

Бывшій предсѣдатель управы, гласный М. И. Дубяга доложилъ собранію, что онъ, будучи, уполномоченнымъ отъ земства для совершенія документовъ на пріобрѣтенныя у г. Калюшеровой постройки, сознавая тѣ расходы, которые онъ долженъ было произвести изъ земскихъ суммъ на поѣздки въ г. Полтаву для совершенія этихъ документовъ, призналъ болѣе выгоднымъ для земства передать это дѣло присяжному повѣренному г. Васькову, живущему въ Полтавѣ, между же тѣмъ когда было получено управою свѣдѣніе о томъ, что старшій нотаріусъ взыскалъ крѣпостные пошлины въ количествѣ 480 руб.; тогда управа въ силу мнѣнія государственнаго совѣта Высочайше утвержденнаго въ 1876 году, принесла жалобу на нотаріуса въ окружный судъ, какъ лично чрезъ предсѣдателя управы, такъ и чрезъ г. Васькова, который и проситъ вознагражденія отъ земства какъ за новое дѣло.

Гласный И. И. Тимченко, что по его мнѣнію г. Васькову слѣдовало бы, не дожидая управы, самому вступить съ протестомъ въ окружный судъ, такъ какъ на немъ по званію повѣреннаго лежала прямая обязанность хлопотать и вести дѣло до конца и что вознагражденія назначать не слѣдуетъ.

Гласный М. И. Дубяга поддерживалъ мнѣніе г. Тимченка о томъ, что г. Васьковъ нравственно обя-

занъ былъ вступить въ окружный судъ съ жалобою на дѣйствія нотаріуса, но полагалъ возможнымъ вознаградить Васькова 100 рублями.

Гласный П. П. Соколовичъ, что онъ не будетъ спорить, имѣетъ ли г. Васьковъ право требовать вознагражденія отъ земства, или нѣтъ; но полагаетъ, что слѣдовало назначить:

Послѣ этихъ преній собраніе большинствомъ 20 противъ 5 голосовъ—**постановило:** выдать вознагражденіе г. Васькову изъ 480 руб. крѣпостныхъ пошлинъ 100 руб., но съ тѣмъ только, чтобы онъ принялъ участіе въ скорѣйшемъ возвращеніи окружнымъ судомъ этихъ 480 руб.

За тѣмъ былъ выслушанъ докладъ управы за № 9,966, при которомъ она представила для свѣдѣнія собранія, печатный докладъ Маріупольской управы (тамошнему собранію) о хлѣбномъ жукѣ и способѣ его истребленія.

При чемъ Гласный М. И. Дубяга доложилъ собранію, что управа, еще въ бытность его предсѣдателемъ, получивши этотъ докладъ Маріупольской управы и въ виду общихъ интересовъ уѣзда, рѣшила ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи ей кредита на пріобрѣтеніе механическихъ снарядовъ для истребленія хлѣбныхъ жучковъ и предложить отдѣльнымъ владѣльцамъ,— не пожелаетъ ли кто изъ нихъ пріобрѣсть этотъ снарядъ.

Гласный В. В. Петровъ, знакомя съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, которое поручило губернской земской управѣ изыскать наилучшіе механическія снаряды истребленія жуковъ и если это окажется возможнымъ до настоящей весны пріобрѣсть по одному образцовому снаряду для каждаго уѣзда и разослать ихъ въ уѣздныя управы, выразилъ, что если губернской управѣ и удастся выполнить удовлетворительно эту задачу, то тѣмъ не менѣе въ случаѣ появленія хлѣбнаго жука будущимъ лѣтомъ существованіе въ уѣздѣ одного образцоваго снаряда не спасетъ нашихъ полей отъ истребленія, а потому по его мнѣнію было бы необходимо открыть уѣздной управѣ извѣстный кредитъ на мѣропріятія для борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ въ первое же время его появленія.

Гласный И. И. Тимченко добавилъ, Одесская земская управа, возбудивши вопросъ о жукѣ, относилась—во всѣ управы съ приглашеніемъ о командированіи своихъ представителей для обсужденія и изысканія мѣропріятій для истребленія хлѣбнаго жука, въ которую тоже по приглашенію были представлены изобрѣтателями жуколовомъ образцы своихъ орудій, но по разсмотрѣніи этихъ машинъ особою для того коммиссіею найдены не удовлетворительными,—въ заключеніе чего онъ приходитъ къ тому убѣжденію, что если будутъ изобрѣтены машины истребленія грозящаго земледѣлію жука, то единственному владѣльцу не мыслимо пріобрѣсть на свои средства, а должно пріобрѣсть земство

нѣсколько экземпляровъ и разослать владѣльцамъ,— впредь же до изобрѣтенія этихъ снарядовъ, вопросъ оставить открытымъ.

За тѣмъ земское собраніе **постановило:** вопросъ этотъ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

По прочтеніи доклада управы за № 9,969, относительно соединенія г. Зѣнькова съ другими городами телеграфною сѣтью и объ ассигнованіи 300 р. на наемъ квартиры для телеграфной станціи, отопленіе и освѣщеніе.

Гласный Ф. А. Аксюкъ, что онъ находитъ цифру 300 р. на наемъ помѣщенія для станціи слишкомъ высокою, такъ какъ онъ по званію городскаго головы нанимаетъ для казарменныхъ помѣщеній квартирующаго въ г. Зѣньковѣ запаснаго баталіона, очень хорошіе дома, по гораздо низшей цѣнѣ.

Гласный М. П. Дубяга, что по его мнѣнію сначала слѣдуетъ рѣшить вопросъ: признаетъ ли собраніе необходимымъ соединить г. Зѣньковъ съ другими городами телеграфною сѣтью, а за тѣмъ рѣшить: какую сумму ассигновать.

Гласный П. П. Соколовичъ доказывалъ пользу учрежденія телеграфовъ.

П. П. Тимченко въ числѣ прочихъ доводовъ о тойже пользѣ, какую можетъ принесть телеграф-

ное сообщеніе, сказалъ: въ г. Зѣньковъ не рѣдко пріѣзжаютъ, не только изъ сосѣднихъ, но даже и изъ портовыхъ городовъ,—негоціанты, для закупки партіями хлѣба, а наши торговцы не зная существующихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ цѣнъ, часто поддаются въ обманъ, продавши имъ хлѣбъ по гораздо низшимъ цѣнамъ; съ проведеніемъ же телеграфнаго сообщенія всѣ эти неудобства сами собою устраняться, просилъ собраніе, воспользоваться предложеніемъ губернской управы и ассигновать въ распоряженіе уѣздной управы на наемъ помѣщенія для телеграфной станціи, отопленіе и освѣщеніе 300 руб.

Собраніе утвердило докладъ управы съ ассигнованіемъ 300 р. на 1879 годъ, на счетъ остатковъ отъ смѣты того года, а затѣмъ въ будущихъ 1880 и 1881 г. вносить особою статьею.

За тѣмъ былъ доложенъ докладъ управы за № 9.962, о не принятіи введеніе уѣзднаго земства Опошанского шоссе.

Гласный М. И. Дубяга, выяснян собранію весь ходъ дѣла по устройству Опошанскаго шоссе, добавилъ: хотя губернская земская управа и настаивала надъ уѣздною, принять это шоссе введеніе уѣзднаго земства; но уѣздная земская управа не смотря на то, что постановленіе губернской управы обязательно для уѣздной, не приняла за не исправностію барьеровъ, что шоссе, если бы дож-

ди въ октябрѣ шедшіе, не испортили его, было бы принято; но вслѣдствіе порчи, управа уѣздная, просила губернскую, осмотрѣть, и по осмотрѣ оказалось, что ѣзда по немъ невозможна.

При чемъ П. П. Соколовичъ возразилъ: по его мнѣнію, постановленіе губернской управы не обязательно для уѣздной, что послѣдняя правильно поступила въ томъ, что не приняла шоссе, какъ находящееся въ неисправности, и что уѣздной управѣ тогда только можно принять, когда оно будетъ приведено въ надлежащій видъ.

И. И. Тимченко, что на принятіе введѣніе уѣзднаго земства Опошанскаго шоссе, онъ не согласенъ, хотя бы оно и было исправлено, такъ какъ губернская управа поступила вопреки постановленію губернскаго земскаго собранія, вмѣсто каменной мостовой устроила шоссе, котораго по мнѣнію его въ такой населенной мѣстности и на небольшомъ пространствѣ, положительно нельзя имѣть, почему уѣздному земству слѣдуетъ отъ принятія его отказаться на всегда.

Гласный В. В. Петровъ въ дополненіе объясненія г. Дубяги, счелъ нужнымъ познакомить уѣздное собраніе съ дальнѣйшими предположеніями губернской управы, относительно Опошанскаго шоссе. При этомъ онъ выразилъ, что губернская земская управа, усматривая изъ послѣдняго акта, освидѣтельствованія шоссе коммиссіею указанія на нѣкоторые недостатки

въ его устройствѣ и на не пригодность вообще шоссе для населенныхъ мѣстъ и на небольшихъ пространствахъ, пришла къ заключенію,—какъ о необходимости капитальнаго исправленія шоссе,—такъ и о невозможности относить на обязанность уѣзднаго земства дальнѣйшее содержаніе шоссе въ исправности. Этимъ самымъ по мнѣнію его г. Петрова, разрѣшаются всѣ недоразумѣнія для уѣзднаго земства по сему предмету.

Собраніе послѣ этихъ преній — **постановило:** отказаться на всегда отъ принятія Опошанскаго шоссе введеніе уѣзднаго земства.

Въ это время предсѣдатель собранія г. Ротъ прервалъ засѣданіе на 10 минутъ, для привода къ присягѣ гласнаго Ф. П. Рощаковскаго, поступившаго изъ кандидатовъ, на мѣсто умершаго гласнаго П. В. Даценка, по принятіи которой, г. Рощаковскій допущенъ къ участію въ засѣданіи собранія.

За симъ прочитанъ докладъ управы за № 9968, объ уменьшеніи числа лошадей на земскихъ стоичныхъ пунктахъ Зѣньковскаго уѣзда.

Гласный М. П. Дубяга, поддерживая выраженные въ докладѣ управы доводы служащіе поводомъ къ уменьшенію лошадей, сказалъ: что такъ какъ со стороны уѣзднаго исправника не послѣдовало согласія на уменьшеніе лошадей на стоичныхъ пунктахъ, то не входя въ настоящее время въ обсуж-

деніе этаго вопроса оставить его открытымъ до будущаго очереднаго собранія.

Послѣ чего собраніе — **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

По прочтеніи доклада управы за № 9970, относительно предложенія землемѣра-таксатора г. Бирюкова и губернскаго секретаря г. Сытина, измѣрить и снять на планы всѣ земли Зѣньковскаго уѣзда.

В. В. Петровъ для большей оцѣнки предложенія г.г. Бирюкова и Сытина доводитъ до свѣдѣнія земскаго собранія слѣдующее: предсѣдатель Полтавской межевой палаты г. Зеленскій находя, что всѣ усадебныя и выгонныя земли отошедшія при межеваніи въ отрубные участки селъ и деревень, ускользаютъ отъ обложенія государственными и земскими сборами, составилъ и представилъ на разрѣшеніе г. управляющаго межевою частію докладную записку, въ которой изложилъ способъ, по которому въ теченіи одного года, при такихъ средствахъ, какія имѣетъ межевая палата, будутъ приведены въ извѣстность всѣ эти земли, а потому по мнѣнію его Петрова, судя въ правильной точки зрѣнія,—предложеніе г.г. Бирюкова и Сытина слѣдуетъ отклонить—предоставить это дѣло межевому вѣдомству.

Гласный М. П. Дубяга высказалъ, что нѣсколько

уже лѣтъ, какъ онъ заявляетъ собранію объ отысканіи способа къ обнаруживанію сокрытыхъ владѣльцами земель, что и теперь готовъ бы поддерживать заключеніе управы выраженное въ докладѣ ея, если бы заявленіе гласнаго В. В. Петрова не видоизмѣнило этого вопроса.

П. П. Соколовичъ, что не стоитъ трактовать о предложеніи г.г. Бирюкова и Сытина объ измѣреніи и снятіи на планы земель Зѣньковскаго уѣзда во первыхъ: составленные ими планы не могутъ служить земству документомъ къ увеличенію или уменьшенію земель, показанныхъ за владѣльцами какъ составленные частными лицами,—а во вторыхъ едва ли можно допустить мысль, чтобы два лица могли обойти измѣреніемъ и снятіемъ на планы всѣ земли Зѣньковскаго уѣзда порознь въ теченіи двухъ лѣтъ, это доказывается тѣмъ, что палата имѣя такія громадныя средства, и то производила измѣреніе нѣсколько лѣтъ.

Гласный И. И. Тимченко высказалъ, что на сколько онъ знакомъ съ предложеніемъ Бирюкова и Сытина, то они—такъ сказать спеціально не будутъ обходить измѣреніемъ каждаго владѣнія по отдѣльнымъ полосамъ, а будутъ количество земли изыскивать и набрасывать на свои планы изъ плановъ генеральныхъ и спеціальныхъ которые, по ихъ мнѣнію, имѣютъ наши владѣльцы отъ межеваго вѣдомства, что же касается до опредѣленія почвы земли, то едва ли это будетъ для нихъ доступно,

почему онъ полагаетъ болѣе удобнымъ для земства—предложеніе это отклонить.

Собраніе **постановило:** докладъ управы по сему предмету оставить безъ послѣдствій.

Доложенъ и утвержденъ собраніемъ докладъ управы за № 9963, относительно ходатайства надворнаго совѣтника И. И. Лавриненка о сложеніи по его владѣнію начисленныхъ земскимъ собраніемъ по постановленію 30 мая сего года земскихъ сборовъ.

За симъ прочитанъ докладъ управы за № 9964, по ходатайству города о назначеніи пособія на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка, подлинное ходатайство города и постановленіе коммиссіи бывшей въ 1873 году по разработкѣ вопроса объ отношеніи городовъ къ земскимъ учрежденіямъ.

Ф. А. Аксюкъ доводя до свѣдѣнія земскаго собранія, что на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка, городъ ежегодно получалъ пособіе отъ казны по 1240 р.,—на этотъ же 1879 годъ не смотря на ходатайство города, пособія отъ казны до сего времени не назначено и объясняя скудныя средства города, просилъ земское собраніе уважить это ходатайство.

Гласный П. П. Соколовичъ находитъ ходатайство города о пособіи рановременнымъ, такъ какъ можетъ быть еще послѣдуетъ отъ казны.

Послѣ чего предсѣдателемъ собранія А. Л. Ротъ предложено было рѣшить вопросъ: согласно ли земское собраніе назначить пособіе городу, оно высказалось большинствомъ 23 противъ 2 голосовъ, утвердительно.

Въ свою очередь И. И. Тимченко сказалъ, что городъ долженъ было представить собранію фактическія данныя о доходахъ и расходахъ его, то тогда и можно бы правельно судить,—слѣдуетъ или неслѣдуетъ назначать ему пособія.

Это мнѣніе поддерживалъ П. П. Соколовичъ.

Послѣ этихъ доводовъ г.г. гласныхъ, собраніе **постановило:** 1, назначить городу пособіе на сей 1878 годъ въ суммѣ 400 руб., отнеся ихъ на счетъ статьи экстраординарныхъ расходовъ или смѣтныхъ остатковъ 1879 года, съ тѣмъ только, что если городъ получитъ пособіе отъ казны, то не долженъ воспользоваться пособіемъ отъ земства и 2, о назначеніи городу такого же пособія на 1879 годъ и будущіе годы оставить вопросъ открытымъ до очереднаго собранія, а къ этому времени городъ позаботиться доставить фактическія данныя о доходахъ и расходахъ Его.

По прочтеніи доклада управу за № 9965, объ оставленіи г. Дубягою должности предсѣдателя управы, за переходомъ на должность непремѣннаго члена Зѣньковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Земское собраніе въ виду отказа г.г. гласныхъ А. Л. Ротъ, П. П. Соколовича и Ф. И. Войтенка, баллотироваться въ предсѣдатели управы—**постановило:** впредь до новыхъ выборовъ, оставить и. д. предсѣдателя управы, заступающаго мѣсто его, члена управы Ф. И. Войтенко.

За симъ предсѣдатель собранія А. Л. Ротъ—объявилъ собраніе закрытымъ.—Подлинное за подписомъ предсѣдателя собранія, секретаря и г.г. гласныхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Зѣньковскому уѣздному экстренному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,967, 13 декабря 1878 года.

На средства Полтавскаго губернскаго земства, съ разрѣшенія правительства, открыто въ Дехтяряхъ Прилукскаго уѣзда съ ноября мѣсяца сего года

пятиклассное земское ремесленное училище, съ пятилѣтнимъ курсомъ; училище это открыто въ объемѣ лишь одного перваго класса, съ обученіемъ ремесламъ: кузнечно-слѣсарскому и столярно-токарному; возрастъ для поступающихъ въ первый классъ опредѣленъ отъ 13 до 15 лѣтъ включительно; число учениковъ опредѣлено для перваго класса въ 40 человѣкъ распредѣляемыхъ на четыре категоріи.

Первую категорію составляютъ 4 вакансіи на счетъ губернскаго земства, замѣщаемыхъ по усмотрѣнію тайнаго совѣтника Г. П. Галагана.

Вторую категорію 16 вакансій содержимыхъ также на счетъ губернскаго земства замѣщеніе, которыхъ зависитъ отъ Полтавской губернской земской управы.

Третью категорію 15 вакансій замѣщаемыхъ уѣздными земствами.

И четвертую категорію 5 вакансій замѣщаемыхъ городскими обществами и частными лицами; за воспитанниковъ уѣздныхъ земствъ, городскихъ обществъ и частныхъ лицъ уплачивается впередъ по полугодіямъ по 125 руб. въ годъ за каждаго воспитанника. Въ ремесленномъ училищѣ предположено преподавать ремесла: кузнечное, слѣсарское, литейное, столярное, токарное, модельное и малярное, по мѣрѣ же возможности будутъ вводится ремесла: бондарное и колесное, для обученія ремесламъ будутъ приглашены опытные мастера.

Отъ поступающихъ въ первый классъ требуется знаніе по слѣдующей программѣ по закону божію: важнѣйшія молитвы утренія и вечерпія, продъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ пищей и послѣ пищи, заповѣди, символъ вѣры.

По русскому языку: бѣглое чтеніе, передача по вопросамъ прочитаннаго, письма подъ диктовку безъ искаженія словъ.

И по ариѳметикѣ: умственныя задачи надъ цѣлыми числами до 100, нумерація до 1000, ариѳметическія дѣйствія надъ цѣлыми отвлеченными числами—сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе на одну цифру.

Представляя уѣздному земскому собранію на его усмотрѣніе уставъ объ открытіи этаго училища, на тотъ случай, не угодно ли земству помѣстить на свой счетъ одного воспитанника въ ремесленное училище на выборъ, котораго уполномочить уѣздную земскую управу. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Зѣньковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,961, 13 декабря 1878 года.

Землевладѣлецъ Зѣньковскаго уѣзда, Владиміръ Васильевичъ Гуринъ, 4-го сентября текущаго года лично заявилъ управѣ, что онъ взнесъ хлѣбной недоимки за крестьянъ г.г. Долинскихъ въ магазинъ Бѣльской волости Петроапиовскаго общества: ржи 2 четв. 7 мѣръ и ячменя 4 четв. 1 мѣру, но Бѣльское волостное правленіе выдало ему росписку въ полученіи ржи 2 четв. 5 мѣръ и ячменя 3 четв. 6 мѣръ. Въ объясненіе по сему предмету, Бѣльское волостное правленіе отъ 10 сентября за № 1,466 донесло, что по принятому издревле обычаю въ обществахъ оной волости взносится въ магазины жителями ссудной и недоимочный хлѣбъ, полагая четверть или 8 мѣръ вверхъ, или 9 мѣръ въ счерть по желанію; на основаніи этаго отъ доставившаго, отъ г. Гурина за владѣніе Долинскихъ хлѣбъ нарочнаго, принятъ согласно его желанію хлѣбъ 9 мѣрною четвертью въ счерть и на принятое количество хлѣба выдана отъ смотрителя Петроапиовскаго магазина Ковгана нарочному росписка.

Изъ вышеизложеннаго вытекаетъ вопросъ: какой

мѣры слѣдуетъ принимать въ магазинъ недоимочный хлѣбъ?

Представляя этотъ вопросъ на разрѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная земская управа имѣетъ честь присовокупить, что положительнаго указанія объ этомъ, въ существующихъ, въ настоящее время, законоположеніяхъ не имѣется, и что по мнѣнію управы, при пополненіи хлѣбныхъ ссудъ, со стороны владѣльцевъ за бывшихъ ихъ крестьянъ, справедливымъ будетъ взымать въ четверти по восьми мѣръ подъ гребло, съ условіемъ чтобы хлѣбъ былъ сухой, что же касается до верха мѣръ, то хотя эти верхи и допускались при завѣдываніи продовольственною частію министерствомъ государственныхъ имуществъ, но излишне принимаемое зерно въ верхахъ мѣры взымалось на пополненіе утерки и мышеѣдъ, что по мнѣнію управы должно относиться къ обществамъ получавшимъ изъ магазиновъ въ ссуду хлѣбъ.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Зѣньковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,960, 13 декабря 1878 года.

При совершеніи купчей крѣпости на постройки съ дворомъ пріобрѣтенныя уѣзднымъ земствомъ, у жены статскаго совѣтника Настасіи Калюшеревой, старшимъ нотаріусомъ Полтавскаго окружнаго суда взысканы 480 руб. крѣпостныхъ пошлинъ, тогда какъ на основаніи мнѣнія государственнаго совѣта Высочайше утвержденнаго въ 1876 году, земскія учрежденія при покупки зданій для благотворительныхъ заведеній, освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; вслѣдствіе этаго управою принесена жалоба, чрезъ повѣреннаго г. Васькова, въ Полтавскій окружный судъ, о вознагражденіи, котораго за трудъ обѣщала ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ, по рѣшенію окружнаго суда состоявшемуся въ августѣ мѣсяцѣ присуждено отмѣнить распоряженіе старшаго нотаріуса, возвративъ земству взысканныя имъ крѣпостныя пошлины 480 руб.; деньги эти еще не получены, по не имѣнію на то распоряженія контрольной палаты; за веденіе этого дѣла г. Васьковъ просилъ 100 руб.:

Уѣздная управа докладываетъ объ этомъ уѣздному земскому собранію на его распоряженіе.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Звиньковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,966, 13 декабря 1878 года

Представляя при семъ для свѣдѣнія собранія печатный докладъ Маріупольской уѣздной земской управы тамошнему собранію, о хлѣбномъ жукѣ и способахъ къ его истребленію; уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что такъ какъ вопросъ по сему предмету былъ разсмотрѣнъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ постановленія, котораго 8 октября текущаго года видно, что снарядъ предлагаемый Александровичемъ не одобренъ бывшемъ въ гор. Одессѣ сельско-хозяйственнымъ

съѣздомъ, причемъ собраніе ассигновавъ 3,000 руб., поручило губернской управѣ изготовить къ веснѣ сего года снаряды къ истребленію жучковъ, для каждаго уѣзда съ возможно найлучшимъ приспособленіемъ, а потому вопросъ по сему предмету не подлежитъ пока обсужденію уѣзднаго собранія.— Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Зѣньковскому уѣздному экстренному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,969, 13 декабря 1878 года.

Губернское земское собраніе XIV очереднаго созыва въ засѣданіи 4-го числа прошлаго октября, по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о пользѣ соединенія телеграфной сѣтью всѣхъ городовъ губерніи **постановило:** поручить губернской управѣ приступить къ соединенію телеграф-

ною проволокою тѣхъ лишь городовъ, не введенныхъ еще въ общую телеграфную сѣть, уѣздныя земства которыхъ отведутъ даровое, удовлетворяющее требованіямъ правительства, помѣщеніе для телеграфной станціи; для расходовъ же на покупку столбовъ ассигновать 20,000 руб., внося въ смѣту по 10,000 р. въ теченіи 2-хъ лѣтъ. Предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету, губернская земская управа находитъ необходимымъ имѣть свѣдѣніе о томъ, какія уѣздныя земства или городскія думы губерніи изъявляютъ согласіе на предоставленіе въ теченіи трехъ лѣтъ, для помѣщенія телеграфной станціи квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Вслѣдствіе чего она проситъ сію управу озаботиться въ случаѣ желанія представителей мѣстнаго самоуправленія воспользоваться предложеніемъ губернскаго собранія, доставленіемъ въ губернскую управу постановленія уѣзднаго земскаго собранія или городской думы, выраженныхъ въ опредѣлительной формѣ, о предоставленіи подъ помѣщеніе станціи въ теченіи трехъ лѣтъ квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, согласно требованію телеграфнаго вѣдомства, состоящаго въ слѣдующемъ: 1, помѣщеніе для станціи должно состоять изъ 4 или 5 необширныхъ комнатъ съ приличнымъ входомъ, кухни, сарая и амбара; на освѣщеніе полагается для одного аппарата, пріемной, письменнаго стола и комнаты разсыльныхъ, всего на 4 лампы, 3-й категоріи керосина 13 пудовъ въ годъ и 4 руб. на покупку стеколъ, свѣтилень и проч. взамѣнъ поставки керосина на-

турою предоставляется земству по соглашеніи съ начальствомъ телеграфной станціи выдавать деньгами по мѣстнымъ заготовительнымъ цѣнамъ. При этомъ губернская управа присовокупила, что въ текущемъ году по ходатайству земства открывается телеграфное сообщеніе между Ромнами и Лубнами чрезъ Лохвицу и, наемъ помѣщеній съ отопленіемъ для телеграфныхъ станцій обходится земству въ г. Лубнахъ въ 380 р. и въ гор. Лохвицѣ въ 360 руб. въ годъ.

Уѣздная земская управа, признавъ съ своей стороны пользу соединенія телеграфною сѣтью г. Зѣнькова съ другими городами и какъ предметъ этотъ въ значительной степени касается интересовъ городскихъ жителей, просила Зѣньковскую городскую управу сообщить свѣдѣніе не пріймутъ ли городъ участія въ открытіи телеграфнаго сообщенія и въ какой мѣрѣ расходовъ. На это городская управа отношеніемъ отъ 11 сего декабря за № 2,857, увѣдомила, что городская дума въ засѣданіи своемъ 2 числа декабря изъявила согласіе принять участіе въ расходѣ на наемъ и содержаніе собственно въ городѣ Зѣньковѣ телеграфной станціи въ теченіи трехъ лѣтъ въ суммѣ 120 руб. въ годъ.

Представляя вопросъ этотъ на разрѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная земская управа имѣетъ честь присовокупить, что по ея мнѣнію въ виду существенной пользы въ экономическомъ отношеніи отъ соединенія г. Зѣнькова телеграфною

сѣтью съ городами: Полтавою и Ромнами, слѣдовало-бы воспользоватся предложеніемъ губернскаго земства и ассигновать необходимую на указанный въ отношеніи губернской управы расходъ сумму полагая, что расходы земства могутъ простирается до суммы: на наемъ квартиры считая 120 р. отъ думы и 180 руб. отъ земства, да на отопленіе и освѣщеніе 120 руб.; итого отъ земства 300 руб.— Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридисовъ.*

Зѣньковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,962, 13 декабря 1878 года.

По ходатайству уѣзднаго земскаго собранія 1873 года объ устраненіи неудобствъ, препятствующихъ свободному проѣзду по Зѣньковской улицѣ въ м. Опошни въ осеннее и весеннее время, губернское земское собраніе постановило: свое опредѣленіе

только въ 1876 году, внеся въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей 1877 года 13,094 руб., на устройство по той улицѣ каменнаго шоссе съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ содержаніе устроеннаго на счетъ губернскаго земства, шоссе лежало на обязанности уѣзднаго земства.

При освидѣтельствованіи камня поставленнаго подрядчикомъ Корево для шоссе оказалось, что камень въ количествѣ 22 куб. саж. хотя и большая часть его кременистаго свойства, но значительная часть упомянутаго количества составляетъ камень песчаникъ не годный къ употребленію для шоссе; кромѣ того въ срединѣ штабелей находится много мусору и другихъ примѣсей, камней же въ 6 куб. вершковъ, назначенныхъ по смѣтѣ на барьеры не оказалось ни одного, за тѣмъ въ общемъ количествѣ камня находится весьма не большое число камней имѣющихъ толщину 2 дюйма (размѣръ положенный по смѣтѣ) остальные же камни представляютъ тонкія пластины, которыя по разрубкѣ немогутъ дать кусковъ щебня установленныхъ смѣтою размѣровъ.

Вслѣдствіе чего свидѣтельствовавшіе пришли къ заключенію, что принять постановленное количество камня безъ перекладки и выбрасыванія негоднаго камня и мусора не возможно, о чемъ и составленъ актъ 6 генваря 1877 года. Между тѣмъ архитекторъ губернской управы г. Ницецко признавалъ камень надлежащаго качества положеннаго по смѣтѣ.

Вслѣдствіе этаго разногласія, губернская управа вновь назначила свидѣтельствованіе камня 9-го февраля, для чего командировала члена своего г. Булюбаша; при новомъ освидѣтельствованіи, въ которомъ участвовали губернскіе гласные: М. И. Дубяга, В. В. Петровъ. Уѣздная земская управа, членъ губернской управы г. Булюбашъ, архитекторъ г. Ниценко, также раздѣлились мнѣнія г.г. Булюбашъ и Ниценко признавали камень годнымъ и совершенно сходнымъ съ образцами данными подрядчику при заключеніи контракта, а остальныя лица признавали изъ всего количества камня 97 куб. саж., постановленнаго подрядчикомъ, принять отъ подрядчика 52, $^{5}/_{10}$ изъ всего доставленнаго камня.

Въ виду того, что при повомъ свидѣтельствованіи такъ же не состоялось согласіе, губернская управа пригласила въ качествѣ эксперта инжинера путей сообщенія Горницъ-Горницкаго, который призналъ камень совершенно годный для шоссейныхъ работъ, а потому весь камень поставленный подрядчикомъ 100 саж. былъ принятъ отъ него и, употребленъ на устройство шоссе въ м. Опошнемъ.

По освидѣтельствованіи затѣмъ 25 октября оконченныхъ работъ по устройству шоссе оказались, нѣкоторыя недостатки въ работахъ, почему принятіе, ихъ введеніе земства не могло состоятся и уѣздная управа 24 ноября за № 6,453, сообщила въ губернскую, что до исправленія замѣченныхъ недостатковъ управа не можетъ согласиться на при-

нятіе шоссе ввѣдѣніе уѣзднаго земства: въ такомъ видѣ оставалось шоссе до ноября мѣсяца текущаго года, а въ этомъ мѣсяцѣ именно 3 ноября за № 9,146 вслѣдствіе окончательной неисправности шоссе, уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ на распоряженіе объ исправленіи этаго шоссе, повторяя свое прежнее заявленіе, сдѣланное въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1877 года, что на принятіе этаго шоссе ввѣдѣніе уѣзднаго земства, управа неможетъ согласиться пока таковое не будетъ приведено въ надлежащую исправность. Вслѣдствіи этаго губернская управа назначила коммисію изъ двухъ членовъ губернской управы г.г. Старицкаго и Окулова, архитектора управы Верхбицкаго, членовъ уѣздной управы г.г. Войтенка и Говоруна, для освидѣтельствованія Опошанскаго шоссе, коммисія эта 24-го ноября текущаго года по освидѣтельствованіи нашла, что въ настоящее время полотно этого шоссе представляетъ поверхность чрезвычайно не ровную, состоящую изъ бугровъ и выбоевъ мѣстами прорѣзанныхъ до самаго пѣсчанпаго слоя, плотную сложившуюся массу; щебепочный слой представляетъ только въ буграхъ и ухабахъ, въ ухабахъ же щебень навалень кусками разной величины не имѣющими между собой никакой связи; величина кусковъ чрезвычайно различна отъ совершенно измѣльченныхъ до имѣющихъ въ поперечникѣ 3 и болѣе вершковъ; часть щебня роздвинута за барьеры шоссе и вынесена колесами съ грязью (шоссе) такъ, что въ настоцее время утрату камня можетъ опредѣлить приблизительно

отъ 20 до 30 процентовъ, принимая же во вниманіе, что къ работамъ по исправленіи этого шоссе можно будетъ приступить не раньше весны будущаго года, можно съ достовѣрностію сказать, что тогда для привидѣнія его въ прежній проэктный видъ прійдется добавить щебня еще болѣе, во всякомъ же случаѣ они приходятъ къ тому заключенію, что въ настоящемъ его видѣ шоссе не можетъ быть оставлено и требуетъ радикальнаго исправленія; причинами скораго поврежденія шоссе, по-мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ признать совокупность многихъ обстоятельствъ оказавшихъ не благопріятное вліяніе на его прочность и главнымъ образомъ не пригодность; вообще устройство шоссе на не значительномъ протяженіи, гдѣ оно постоянно покрывается грязью наносимою колесами какъ съ конечныхъ пунктовъ, такъ и поперечныхъ переѣздахъ; по на веденнымъ ими справкамъ въ продолженіи этого года шоссе находилось въ удовлетворительномъ состояніи до 20 чиселъ октября, когда послѣ продолжительной засухи начались проливные дожди совпавшими съ временемъ открытія въ Опошни Дмитріевской ярмарки. Для болѣе же точнаго уясненія причинъ и поврежденія шоссе, а также для обсужденія мѣръ, которыя не обходимо принять съ цѣлью привидѣнія его въ должный порядокъ, коммисія полагала бы полезнымъ пригласить экспертами техниковъ губернскаго правленія Григораша и Концеля, которые, какъ имъ извѣстно, проѣзжали чрезъ Опошню и видѣли шоссе.

О вышеизложенномъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному экстренному земскому собранію, для свѣдѣнія, къ этому уѣздная управа имѣетъ честь присовокупить, что вопросъ по сему предмету вошелъ въ програму занятія настоящаго экстреннаго собранія на случай еслибы губерская управа не уважила просьбы уѣздной управы, о назначеніи коммисіи для освидѣтельствованія шоссе и о принятіи расходовъ на исправленіе этаго сооруженія на счетъ губернскаго земства; но такъ какъ просьба уѣздной управы удовлетворена, то уѣздная управа считаетъ только своимъ долгомъ довести о происходившемъ по сему предмету до свѣдѣнія собранія. Подлинный подписали за надлеж. подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Крыдневъ.*

Звиковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,968, 13-го декабря 1878 г.

Обращая вниманіе на расходы лежащія на земствѣ въ числѣ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ, уѣздная управа не могла не обратить вниманія, что одна изъ главныхъ причинъ постояннаго почти съ каждымъ годомъ увеличенія уѣздной

земской смѣты заключается не всегда въ правильномъ, а иногда даже въ случайномъ назначеніи по смѣтѣ суммы сообразно дѣйствительной надобности. Въ числѣ такихъ расходовъ управа находила расходъ на содержаніе земскихъ стоячныхъ пунктовъ съ 100 на нихъ лошадьми, содержимыми для разъѣздовъ чиновниковъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и другихъ лицъ на то имѣющихъ право, предоставленное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ число лошадей на станціяхъ опредѣлено съ начала еще въ 1868 году и тогда предположено было имѣть на станціяхъ 110 лошадей, но потомъ это число постепенно съ перемѣною обстоятельствъ, при которыхъ оно опредѣлено уменьшилось на 10; поэтому очевидно, что это обстоятельство, а главное прекращеніе разъѣздовъ по случаю перевода межевой коммисіи, исполнителей ея служило яснымъ доказательствомъ возможности къ значительному сокращенію лошадей содержимыхъ на станціяхъ въ настоящее время.

Обстоятельство о возможности сокращенія лошадей, управа уже предоставляла бывшему въ текущемъ году очередному уѣздному земскому собранію, которое признавая доводы изложенныя въ докладѣ заслуживающими уваженія, оставило этотъ вопросъ безъ разсмотрѣнія до болѣе благопріятнаго времени на томъ основаніи, что полиція не согласилась на уменьшеніе лошадей.

Такъ какъ, содержаніе стоячныхъ земскихъ пунктовъ составляетъ одну изъ крупныхъ обязатель-

ныхъ статей земской смѣты, то управа заботясь объ интересахъ земства сочла своею обязанностію и въ настоящее время обратить вниманіе собранія, дабы опредѣленіемъ точнаго числа лошадей на станціяхъ дѣйствительно необходимо для безостановочнаго движенія, возможно было положить предѣлъ этой статьѣ; съ этою цѣлью управа производя ежегодныя ревизіи станціонныхъ книгъ изъ которыхъ усмотрѣла, что число лошадей содержимыхъ на станціяхъ значительно увеличено,—это доказывается нижеслѣдующею таблицею показывающею какъ общее число лошадей содержимыхъ на станціяхъ, такъ среднее и наибольшее число лошадей выпущенныхъ въ день со станціи.

По станціямъ.	число лошадей.		
	Содержимыхъ на станціяхъ.	Выпущенныхъ въ годъ по среднему выводу.	Наибольшее число выпущенн. въ сутки.
Зѣньковской	18	13	26
Опошанской	15	14	24
Курлюковской	9	7	15
Ворковской	7	4	9
Великобудищской . . .	9	3	16
Дейкаловской	5	3	5
Грунской	8	2	9
Кириллоанновской . . .	6	2	9
Бѣльской	6	2	11
Іордановской	6	2	7
Ковалевской	5	2	8
Куземинской	3	2	6
Великопавловской . . .	3	2	6
Комышевской	3	1	3

Приведенная таблица содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о разгонѣ лошадей за 1877-й годъ, т. е. за время въ которое производилась усиленная гоньба на земскихъ лошадяхъ по случаю призыва безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, ратниковъ, ополченія и другія обстоятельства требовавшія какъ усиленной гоньбы вслѣдствіе военнаго времени, такъ и усиленныхъ разъѣздовъ служащихъ по полиціи и управѣ лицъ, всѣ эти обстоятельства съ окончаніемъ войны минулись, а потому цифра приведенной таблицы о разгонѣ лошадей и безъ того доказывающая назначеніе лошадей въ большемъ числѣ противъ дѣйствительной потребности, должна еще уменьшиться.

Само собою разумѣется, что всякій чиновникъ чѣмъ больше будутъ требовать его выѣзда дѣла службы, тѣмъ чаще онъ будетъ дѣлать эти выѣзды, а слѣдовательно и увеличивать разгонъ лошадей; на этомъ основаніи управа полагала, что разъѣзды чиновниковъ полиціи и разсылка ими нарочныхъ, которыхъ послано въ 1877 году на 2747 лошадяхъ значительно должны сократиться такъ, какъ съ учрежденіемъ должности полицейскихъ урядниковъ, которыхъ при каждомъ становомъ приставѣ по два, и на которыхъ возлагается много обязанностей, лежащихъ прежде на приставѣ, становые пристава должны сократить свои разъѣзды, сверхъ того съ учрежденіемъ сельской земской почты, отправляемой во всѣ мѣста уѣзда по два раза въ недѣлю также должны если не совершенно, то по крайней мѣрѣ значительно уменьшиться посылки нарочныхъ.

При опредѣленіи комплекта лошадей на станціяхъ въ 1868 году, имѣлось кромѣ того въ виду, по возможности, безостановочно удовлетворить требованіе межевыхъ чиновниковъ, начавшихъ дѣйствовать въ то время въ увеличенномъ составѣ, для скорѣйшаго окончанія межеваніемъ Зѣньковскаго уѣзда, по этому же случаю предоставлены безплатные разъѣзы на земскихъ лошадяхъ и предсѣдателю и сословнымъ членамъ межевой коммисіи постановленія уѣзднаго собранія 30-го августа 1868 г. и 3 іюня 1874 г., но въ настоящее время съ окончаніемъ межеванія въ Зѣньковскомъ уѣздѣ разъѣзды этихъ лицъ становяться не нужными, а потому отнять у нихъ право разъѣзды на земскихъ лошадяхъ безъ прогоновъ было бы справедливо.

Взявъ въ соображеніе все вышеизложенное, уѣздная управа находила возможнымъ сократить лошадьми слѣдующія станціи: Зѣньковскую 5, Опошанскую 5, Курлюковскую 2, Барковскую 1, Великобудищскую 3, Грунскую 2 и Ковалевскую 2-мя лошадьми; Куземинскую и Великопавловскую станціи, на которыхъ по три лошади совершенно упразднить такъ какъ пункты эти отстоять отъ другихъ сосѣднихъ пунктовъ на близкомъ разстояніи; по условіямъ же съ почтосодержателями лошадей земскихъ, всякій проѣзжающій можетъ держать пять часовъ; Кириллоапновскій пунктъ съ 4 лошадьми тоже упразднить усиливъ на счетъ этого пункта, пунктъ Іордановскій 1 лошадью, а всего умешьшенія 29 лошадей.

По сообщеніи этого предположенія управы г-ну Зѣньковскому уѣздпому исправнику, который, отъ 17-го минувшаго октября, увѣдомилъ, что на умепьшеніе числа лошадей, содержимыхъ на земскихъ стоичныхъ пунктахъ, онъ не можетъ согласиться по совершенной невозможности къ ихъ сокращенію.

Хотя послѣ такого отвѣта г. уѣздпаго исправника уменьшеніе числа лошадей на станціяхъ на основаніи указа правительствующаго сената отъ 20 января 1872 г. за № 684, невозможно, но такъ какъ вопросъ объ этомъ внесенъ въ общую программу занятій настоящаго засѣданія собранія, то управа имѣетъ честь представить о вышеизложенномъ уѣздному земскому собранію для свѣдѣнія. — Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Крыжовъ.*

Зѣньковскому экстреннному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,970, декабря 13 дня 1878 года.

По ходатайству одного губернскаго земства, о привлеченіи вновь открываемыя недвижимыя имущества къ земскому обложенію за все время, въ теченіи котораго они небыли подвергаемы сему налогу, по неуказаніи ихъ владѣльцами, 15 мая 1869 года послѣдовалъ указъ правительствующаго сената, въ силу котораго земства лишены права облагать за прошедшее время земли ускользнувшія отъ обложенія земскими сборами, не смотря, послѣдовало ли это по винѣ владѣльца, или по винѣ самаго земства. Такъ какъ уѣздной управѣ и всѣмъ г.г. гласнымъ извѣстно, что въ Зѣньковскомъ уѣздѣ считается по генеральной съёмкѣ общей окружной площади 212 тысячъ десятинъ, а облагается сборами только 185,451 десятина, то управа считая по этому вопросъ о земляхъ не подвергнутыхъ земскому обложенію важнымъ въ интересахъ земства, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ еще разъ обратить на это вниманіе собранія, что-бы посредствомъ открытія этихъ земель добиться обложенія точнаго количества земли существующей въ Зѣньковскомъ уѣздѣ. Къ открытію дѣйствительнаго количества земель въ уѣздѣ, скрытыхъ отъ

обложенія земскими сборами, состороны уѣзднаго земства были уже приняты мѣры, для чего въ 1873 году было ассигновано 100 руб. на расходы, т. е. на вознагражденіе лицъ, которые будутъ составлять списки о земляхъ изъ межевыхъ свѣдѣній, кромѣ того три раза собирались свѣдѣнія отъ владѣльцевъ, но какъ тѣ такъ и другія свѣдѣнія оказались далеко не вѣрными, не смотря на окончаніе межеванія Зѣньковскаго уѣзда, то уѣздная управа докладывала о такомъ затрудненіи экстреннаго уѣзднаго земскаго собранію, бывшему въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1877 года, находя: 1, что добиться дѣйствительнаго количества земли, состоящей въ Зѣньковскомъ уѣздѣ посредствомъ межеванія чрезвычайно трудно, такъ какъ изъ полученныхъ управою отъ межевой палаты списковъ, кромѣ поразительныхъ невѣрностей какъ потому, что въ этихъ спискахъ многіе владѣльцы показаны въ двойнѣ съ однимъ и тѣмъ же количествомъ земли, такъ и потому въ особенности, что огородныя, усадебныя, выгонныя и состоящія подъ кладбищами и дорогами земли, вымежованы изъ дачъ въ отрубные участки усадебныхъ мѣстъ, мѣстечекъ, селъ, деревень и хуторовъ, показанныхъ по межеванію общимъ количествомъ десятинъ, безъ обозначенія принадлежности усадьбъ и проч. угодій тамъ заключающихся по именно владѣльцамъ; 2, что собирать свѣдѣнія о количествѣ земли отъ самыхъ владѣльцевъ также не удобно и нельзя поручиться за ихъ достовѣрность, такъ какъ удостовѣренія полиціи о количествѣ земли всегда основаны на личномъ показаніи сосѣдей, лицъ

показывающихъ земли и З, что въ виду безпрерывно поступающихъ ходатайствъ объ исключеніи лишне показанной земли, можетъ оказаться значительный недочетъ въ земскихъ сборахъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ есть много земель необлагающихся сборами, по этому управа просила, между прочимъ, указанія способа для отысканія дѣйствительнаго количества усадебныхъ и прочихъ земель, кромѣ лѣсныхъ и полевыхъ, свѣдѣнія о которыхъ можетъ быть современемъ можно будетъ забрать изъ межевыхъ списковъ.

Собраніе выслушавъ о томъ докладъ **постановило:** потребовать свѣдѣніе отъ каждаго владѣльца и обществъ о количествѣ числящейся у нихъ усадебныхъ и проч. земель и о результатахъ, это свѣдѣніе доложить собранію. Означенныя свѣдѣнія собираются, но судя по полученнымъ свѣдѣніямъ до сего времени едвали можно ожидать достиженія цѣли, для которой они собираются, такъ какъ все таки эти свѣдѣнія показанныя примѣрно, едва-ли будутъ вѣрны на столько, чтобы открыть дѣйствительное количество земли находящейся въ Зѣньковскомъ уѣздѣ, а потому и послѣ этого останутся всѣ тѣ же затрудненія въ отношеніи обложенія земель сборами, какъ и до сего времени. По мнѣнію уѣздной управы, чтобы устранить разъ на всегда подобныя затрудненія и вмѣстѣ съ тѣмъ достигнуть дѣйствительно вѣрнаго количества земли для обложенія сборами необходимо воспользоваться предложеніемъ полученнымъ въ управѣ 12 сентября теку-

щаго года отъ землемѣра таксатора г. Бирюкова и губернскаго секретаря г. Сытина, которымъ они предлагаютъ измѣрить всю площадь Зѣньковскаго уѣзда сравнительно за дешевую плату (отъ 4 до 6 тысячъ руб.) или же безъ опредѣленнаго вознагражденія, но съ уплатою имъ отъ 75 к. до 1 руб. за каждую десятину, подлежащую обложенію, но небывшую прежде въ окладѣ, денегъ же они не получаютъ до окончательнаго обложенія всего уѣзда.

Представляя это заявленіе въ подлинникѣ на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа пришла къ убѣжденію, что предлагаемый способъ есть единственный къ открытію земель не подвергнутыхъ обложенію; сумма вознагражденія такъ не велика, что она можетъ быть покрыта въ теченіи одного года отъ обложенія сборомъ земель могущихъ открыться посредствомъ измѣренія по методѣ г.г. Бирюкова и Сытина. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

Зѣньковскому экстреннному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,963, 13 декабря 1878 года.

Уѣздное земское собраніе, по докладу управы о неправильномъ исключеніи по владѣнію надворнаго совѣтника Ивана Ивановича Лавриненка (нынѣ умершаго) изъ 355 десятинъ земли, показанныхъ имъ въ свѣдѣніи, доставленномъ въ 1866 году—59 десятинъ ошибочно будто бы показанной въ этомъ свѣдѣніи, послѣдовавшемъ въ 1871-му году по ходатайству Лавриненка, подкрѣпленному удостовѣреніемъ пристава 2-го стана Зѣньковскаго уѣзда, каковое неправильное исключеніе обнаружилось по полученіи въ 1876 году поземельнаго списка изъ Полтавской межевой палаты, такъ какъ по этому списку, за наслѣдниками означеннаго Лавриненка, по тому же имѣнію оказалось 340 десят. 134 саж. менѣе только на 14 десят. 2266 саж., которые также исключены тогда же,—по постановленію 30 мая сего года большинствомъ голосовъ 16 противу 2 опредѣлило: докладъ управы утвердить, подвергнувъ 59 десят. неправильно исключенныя изъ владѣнія Лавриненка земскому сбору за все время не обложенія ихъ этимъ сборомъ. По объявленіи наслѣдникамъ Лавриненка въ журналѣ управы, состоявшимся 11-го августа о начисленіи сборовъ исклю-

Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина

ченныхъ въ 1871 году и причитающихся за время не обложенія исключенной земли съ 1872 по 1876 годъ 106 р. 64 3/4 к., означеннаго постановленія собранія, съ препровожденіемъ окладнаго листа, одинъ изъ наслѣдниковъ Лаврненка, дворянинъ Ипполитъ Лаврненко 7 и 12 сентября подалъ въ управу двое прошеній, въ коихъ объяснилъ: въ 1-мъ, что заявленіе отца его основано было на документахъ—двухъ дарственныхъ записяхъ, провѣренныхъ приставомъ показаніями нѣсколькихъ понятыхъ—мѣстныхъ жителей, по которымъ оказалось у него земли то количество, какое онъ показалъ въ этомъ заявленіи, опредѣливъ оное по примѣрному исчисленію, во время же полюбовнаго межеванія наслѣдниками пріобрѣтено извѣстное количество земли и по однимъ письменнымъ и словеснымъ заявленіямъ начальникомъ партіи, безъ всякихъ актовъ, показана эта земля за ними; вотъ чѣмъ и объясняется увеличеніе по владѣнію наслѣдниковъ Лавриненковыхъ земли. Объясненные документы онъ можетъ представить для провѣрки и во 2-мъ, что ему стало извѣстно, что у многихъ землевладѣльцевъ оказалось послѣ межеванія больше земли, чѣмъ было ими показано и таковая не привлечена къ сбору, такъ, что ему одному ставится въ виду по тому только, что въ 1866 году отецъ его показалъ 350 десятинъ, а въ 1870 году 280 десят., но первое заявленіе его было ошибочно, такъ какъ много земли отца его отошло въ другія владѣнія, въ подтвержденіе чего представилъ два окладныхъ листа Полтавской казенной палаты за 1868 и 1870

годы, по которымъ значится земля 435 десятинъ. Далѣе же повторяя тѣже доводы, что и въ первомъ прошеніи, просилъ взысканіе съ наслѣдниковъ Лавришенковыхъ начисленной недоимки отмѣнить, буде же управа по какимъ либо причинамъ не найдетъ это возможнымъ, предоставить ему право жаловаться куда слѣдуетъ; до разрѣшенія же его жалобы пріостановить взысканіе сборовъ. По не указанію г. Лавришенкомъ тѣхъ лицъ, отъ коихъ была пріобрѣтена имъ земля, управа по постановленію своему 23 сентября текущаго года въ просьбѣ г. Лавришенку отказала. Выслушавъ же третье личное заявленіе г. Лавришенка, что онъ представитъ немедленно положительныя доказательства, что до размежеванія земель, по владѣнію умершаго отца его Ивана Лавришенка, по свѣдѣніямъ управы числилось излишнее количество земли и исключеніе въ 1871 году сдѣлано правильно; увеличеніе же оной послѣдовало въ самый періодъ межеванія отъ пріобрѣтенія земли изъ другихъ рукъ, управа признавъ приведенные имъ доводы основательными для того, чтобы до времени пріостановить наложенное на него взысканіе, по постановленію своему 1-го ноября опредѣлила: просить Зѣньковское уѣздное полицейское управленіе о пріостановленіи съ наслѣдниковъ Лавришенковыхъ начисленныхъ сборовъ 106 р. 64³/₄ к., очемъ и сообщила въ полицейское управленіе 16 ноября за № 9,345, переписку же по сему предмету согласно просьбѣ Лавришенка представить на разрѣшеніе экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія. Затѣмъ отъ г. Лавришенка 23

истекшаго ноября получено третье письменное заявленіе, въ которомъ онъ заявляетъ, что во время нарѣзки земель начальникомъ межевой партіи, наслѣдниками Лавриненковыми пріобрѣтено слѣдующее количество земли: 1, отъ дворянки Марьи Кропивной 1 дес., 2, крестьяне или козаки изъ Тарасовки Феньки и Петръ Ищенко получили вмѣсто сруба хорошій лѣсъ и пахать съ уступкой 1½ дес., 3, помѣщикомъ Тимофѣевичемъ пріобрѣтено отъ отца 8 дес. луговой земли, которую онъ продалъ его Лавриненка матери, а мать его Александра уступила эту землю въ количествѣ 14½ дес. наслѣдникамъ, слѣдовательно наслѣдниками пріобрѣтено 6½ десят., во время съемки пріобрѣтено около 10 десят., но указать теперь очень трудно. Кромѣ того въ свѣдѣніе управы не включена лѣсная земля находящаяся въ Пирковской дачѣ 11½ десятинъ, такъ какъ у наслѣдниковъ по межеванію оказалось не 339 дес., какъ по свѣдѣніямъ управы, а 351 десят.

Представляя объ этомъ уѣздному земскому собранію, уѣздная земская управа имѣетъ честь присовокупить, что ходатайство Лавриненка о сложеніи съ него начисленныхъ, по постановленію собранія 30 мая текущаго года, сборовъ, по не представленію г. Лавриненкомъ въ подкрѣпленіе своихъ доводовъ, изложенныхъ въ прошеніи фактическихъ доказательствъ, относительно пріобрѣтенія земли отъ Кропивной и Тимофѣевича, а относительно земли пріобрѣтенной отъ остальныхъ лицъ, по не указанію званія, имени и фамиліи, каковое указаніе

необходимо для провѣрки, по мнѣнію управы не подлежитъ удовлетворенію; тѣмъ болѣе, что у наслѣдниковъ Лавриненковыхъ, какъ заявляетъ Ипполитъ Лавриненко есть еще и въ настоящее время земля, непоказанная по свѣдѣніямъ управы, находящаяся въ Пирковской лѣсной дачѣ въ количествѣ 11½ десятинъ и не облагающаяся до сего времени сборомъ, съ причисленіемъ которой по владѣнію Лавриненковыхъ составиться 351½ десят., т. е. близко къ тому количеству (355 д.) какое было показано въ 1866 году, а если принять въ расчетъ землю усадебную, которую, какъ извѣстно управѣ, наслѣдники Лавриненковы имѣютъ въ м. Груни съ давняго времени, но по свѣдѣніямъ управы таковой нѣтъ, то безошибочно можно полагать, что во владѣніи Лавриненковыхъ находилось прежде, находится и въ настоящее время то количество земли, какое было показано въ 1866 году, именно 355 десятинъ; что же касается окладныхъ листовъ, представленныхъ Лавриненкомъ, по которымъ въ 1870 году значилось 435 десятинъ, то таковые относясь къ сборамъ на межеваніе начисленнымъ казенною палатою не могутъ служить доказательствомъ, что во владѣніи Лавриненковыхъ въ 1871 году, т. е. во время исключенія въ этомъ году 74 десят., не было 350 десятинъ, какъ это доказывается заявленіями г. Лавриненка.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*
Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Зѣньковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,964, 13-го декабря 1878 г.

Ходатайство Зѣньковской городской управы отъ 10 ноября за № 2557, о пособіи земствомъ городу на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка; при семъ уѣздная земская управа на разрѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія имѣетъ честь представить.— Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

Зѣньковскому экстренному уѣздному земскому собранію,

уѣздной земской управы,

ДОКЛАДЪ.

№ 9,965, 13 декабря 1878 года.

Предсѣдатель сей управы коллежскій ассесоръ М. И. Дубяга избранъ Полтавскимъ губернскимъ

земскимъ собраніемъ на должность непремѣннаго члена Зѣньковскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а 19-го октября утвержденъ въ этой должности министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Такъ какъ на основаніи циркулярныхъ распоряженій министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 8 декабря 1865 года избраніе предсѣдателя управы зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго земскаго собранія, то управа представляя объ этомъ на разрѣшеніе собранія, имѣетъ честь присовокупить, что съ 6-го числа ноября, т. е. со времени оставленія должности предсѣдателя управы г. Дубягою, должность эту, согласно приведенныхъ циркуляровъ, исправляетъ, по порученію управы членъ ея заступающій мѣсто предсѣдателя, вслучаѣ отсутствія сего послѣдняго, Ф. И. Войтенко.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:
и. д. предсѣдателя управы *Войтенко.*

Свѣрялъ и. д. секретаря *Кридневъ.*

20070813343